

DASH

达世币管理系统

达世币核心团队

对《达世币管理系统：分析与发展建议》报告的回复

Ryan Taylor – ryan@dash.org

注：本文创作目的是对《达世币管理系统：分析与发展建议》这一报告做出官方回复和说明。该报告的创作团队是 Veritas，其成员包括 mytro Kaidalov、Andrii Nastenko、Oleksiy Shevtsov、Mariia Rodinko、Lyudmila Kovalchuk 和 Roman Oliynykov。报告公开网址为 <https://iohk.io/research/library/#NSJ554WR>。

目录

鸣谢	3
引言	3
适应性	4
纠正与声明	4
不足	5
4.1 超级块有效性攻击	6
4.2 重复投票	6
4.3 废弃选票	6
4.4 主节点投票激励	6
4.5 投票代表	7
4.6 投票授权	8
4.7 减少的库存资金	8
4.8 财政货币政策的灵活性	8
4.9 代码审查	9
解决方案	9
6.2.1 灵活的准入要求	10
6.3 委任式民主	10
6.4 资金提案的分类指派	10
6.5 外聘专家	11
6.6 拓展投票群体	11
其他不足	12
结语	12

鸣谢

首先，我们谨向 Veritas 团队致以诚挚的谢意，感谢他们所作的专业评价。他们具有深度且高质量的评估，值得我们投入大量时间与人力对系统的功能以及报告中展现的技艺进行深入了解。该团队认为，达世币核心团队能够对达世币管理系统进行复杂深而入的研究。对此，我们深感荣幸。

引言

对于 Veritas 团队为达世币管理系统和暂未发行的 12.1 版本所作的全面审视，达世币核心团队表示由衷感谢。其所作报告《达世币管理系统：分析与发展建议》（以下简称 Veritas 报告）公布在 <https://iohk.io/research/library/#NSJ554WR> 网址上。该报告的内容对系统优化有所裨益，并且能够引导各方探讨不同管理方法及体系的优势。

事实上，在达世币团队运营自身管理系统并获得实践经验的同时，实际情况中也暴露了一些缺陷和短板。尽管解决这些问题的轻重缓急、具体影响和重要程度不尽相同，但团队已然计划付诸行动。基于对持续发展和更优灵活性的追求，12.1 版本中对容量重新进行了部署和调整。预算体制转为 12.1 版本后的结构层次将赋予管理系统更大的灵活性，使它能够通过目标导向的方式获得发展。在无需更改网络协议的前提下，系统得以拓展功能、加速发展、实现迭代优化以及系统性的短板补齐。

管理系统将调整至 12.1 版本并初步应用到主网上。Veritas 报告对此做出了高水平的描述。此次调整将在全球范围内实现 12.0 版本的功能，不过也将同时继承它的缺陷。达世币团队力求在新的体系结构的基础上，通过全面去中心化的方式克服这些缺陷。

起用 12.0 版本的功能主要出自两方面原因的考虑：一方面是为了降低变更体系结构给网络带来的风险和功能变化；另一方面是为了确保管理的迭代变更能够在网络上得到认可和实施，而不是以强制的方式执行。利用现有功能并在网络批复后进行迭代升级，这样的形式即可满足上述考虑。

同时，Veritas 团队还协助确认了一个潜在的攻击媒介。该团队获知相关情况，并在发布报告前就解决了这一问题。

我们认可 Veritas 报告中的许多发现。例如，现有模型显然无法再创新高。如果达世币想要获得与比特币势均力敌的市值（我们的目标是超越它），那么，预算系统需要在当下提供超过 1 亿美元的年度项目资金。而在现阶段的粒度条件下，这样的目标意味着每月数以百计的提案，主节点的持有者将无法对它们进行恰当的评议。

Veritas 报告也提出了一些我们不敢苟同的批评和改进意见。出现此类意见相左的原因如下：我们认为提及的系统设计考虑充分并行之有效，并不存在缺陷；Veritas 报告未能对所涉及的提案进行充分权衡；对系统的运行方法评价不当（当然，对一个如此复杂的系统评价不当是可以理解的）。

最后，得益于从达世币管理系统中获得的实践经验，我们还发现了一些被 Veritas 团队忽视了的问题。我们将利用这次机会对这些问题加以陈述，并提供可能的解决方案。

适应性

值得注意的一点是，达世币对变化秉承包容的态度，这与其他数字加密货币同行大不相同。它乐于采用清晰明朗的机制来兼容和提高自身的各种功能，例如协议、管理系统、激励体系等等。除此之外，达世币并不依赖“承包商”来为它进行决策（稍后我们将解释此话的含义）。大多数初代网络都有守旧僵化的特点。它们依赖矿工的支持来实现协议的变更，并因此而陷入资金窘境：全部的区块回报和费用将被分配给某一群网络参与者；而有权决定变更这种分配的群体恰恰是抵触分配方式变更的既得利益者。针对这种情况，达世币的体系能够适应并协调整个网络的需求，从而获得最大的竞争优势。

纠正与声明

针对 Veritas 报告中对系统及其功能的介绍，我们需要在此做出些微纠正。

在报告的 2.3 章的第三段中，作者们指出，针对某项提案的投票裁决可在付款日期当天进行。从技术上说，投票确实可以在当日递交至网络，但预算的终止程序实际上会在此前三天内启动。这就意味着，只有在预算款付款日期前三天内递交，投票才可能生效。

报告第 5 章中的信息也存在错误，并且有可能误导读者。

首先，第 5 章中仅对以达世币计价的分配方式进行分析，而没有参考提案上交时的达世币值波动进行相应调整。例如，在 2015 年秋季，达世币值低于三美金，而在 2016 年的同一时期，它的币值已经涨到四倍左右。这就在分析中造成了 2015 年的支出比重不相称。想要明晰达世币迄今为止的支出状况，兼顾提案当时币值的缜密分析不可或缺。

其次，第 5 章中用以确定资金支出状况的数据来源不当。例如，“核心团队薪资”预算实际上涵盖了软件开发、项目管理、业务开发、财务、质检评测、市场营销等一系列部门；而在 Veritas 报告中，这一项预算仅被笼统地分配给了软件开发部门。

此外，Veritas 报告将系统的高管们刻画成盈利颇丰的受益者，这样的描述有误导之嫌。不同于直接报销费用的方式，包括 Evan Duffield 和 Ryan Taylor 在内的员工仅参照核心团队薪水预案的规定领取适量薪资。除此之外，他们并没有其他盈利。Evan Duffield 还在 2016 年 1 月份终止领取其个人薪资。创始人和财务总监分别作为核心团队及第三方的代表提交几乎所有的提案。这些提案涉及的资金几乎全部重新流向了承包商、第三方，或被用于网络相关利益方。同时，对于期望从网络中获取资金的第三方来说，核心团队还扮演着担保人的角色。典型的例子是希望从网络上融资的 Wall of Coins。出于其对大额付出和保值追索权的考虑，核心团队作为中间人协调相关事宜，例如申请资金、在期满后分配款项等等。核心团队的所有财务状况，包括各期预算的余额等等，都按季度予以公示。这些财务报表更能精确地说明核心团队提案的资金流向。

最高效的网络必定拥有一以贯之的策略和方案，并且能够调动人员齐心协力地执行这些策略和方案，消除一切对贯彻执行不利的因素。Veritas 团队在报告中表达了他们对“资金分配主要取决于达世币核心团队”的忧虑，认为这样的决策方式可能以失误告终。但实际上，我们的担忧恰恰相反——我们担心项目各方面的全面去中心化可能招致更低的效能，这其中就包括了主要领导及决策流程。然而，出于效率方面的考虑，中心化应当由主节点创设，并且由主节点保有撤销权。通过这样的方式，我们可以保证网络决策的充分去中心化。我们认为大部分资金的流向的连贯性是自然而有益的，它与集中配置的方式没有必然的冲突。此外，我们还认为，各类从网络中获取资金的模式也是意料之中且有所帮助的。尽管我们个人对最高效方案所持的意见不同，但我们相信，与其固执己见地声称中心化或去中心化才是最优之选，不如让网络做出最终的裁决。

不足

对于 Veritas 报告中提及的管理体系的不足与弊端，我们将在本章节中——作出答复。

值得注意的是，IOHK.io 网站上的 Veritas 报告有诸多版本，这些版本的章节编号不尽相同。截至本文发稿前，该报告目录及主体的章节编号并不一致。为了方便读者查阅，本章节所引述的内容参考的是报告主体的章节编号。如该报告另有增删并导致章节编号变动，请注意本章节内容针对该报告的“不足与弊端”章节。

4.1 超级块有效性攻击

“模拟进行一次攻击……”

“此时已达成的预算提案 F1 对于超级块 S1 无效。所有诚信节点将因此抵制 S1 及其此后的区块。”

以上引述的 Veritas 报告的内容并不正确，因为此处涉及的安全模式有所不同。节点无法验证已完成的超级块的有效性，它们只能对现行的在线同步超级块执行此类行动。如果链端发生改变，已完成的超级块将会在资金限制允许的情况下进行重新评估。而在超级块创设完成期间处于离线或非同步状态的节点将信任其他的主节点并接受已完成的超级块，即便其最大津贴额度和工作量等规则仍在验证当中。

请注意，超级块有效性中的帧差并不足以使网络分叉。想要实现分叉，空间差异是不可或缺的条件。然而，即使攻击者可能通过确定路径或对备选节点优先投票等方式制造空间差异，他仍然需要在 S1 同步的情况下控制大部分的主节点并研究出路径方案，以便在节点之间造成空间差异。为什么呢？因为即使在投票统计改变后，新的主节点也不会产生分叉。总而言之，即便网络分叉有技术上的可能性，但这并不是轻而易举就能办到的事，它需要凭借数量上相当可观的主节点才能实现。对于网络分叉来说，这样的投资本身也是一个阻力。

当然，我们也可以加入验证区块链有效性的所有必要信息，包括区块链直接投票等。但是，由于与现行系统相关的攻击媒介和途径尚未明确，因此这样的改变暂不作优先考虑。

4.2 重复投票

重复投票问题已经上报达世币团队，并且在报告发布前得到了解决。我们感谢 Veritas 团队发现了这一问题。解决方案参见 PR1135（性能要求章节第 1135 条）。

4.3 废弃选票

如果相应超级块已存在于区块链当中，则不会影响系统功能（细节参考 4.1）；如果相应超级块尚未完成，则需留意在下一超级块中进行核定预算的支付。这一问题仍有待商榷。

4.4 主节点投票激励

诚然，主节点投票不会带来直接的收益。但是，由于主节点的持有人大大受益于网络所取得的成功并且关切自己的投资，因此他们希望网络作出正确决策，以保证自己的投资回报（这就是间接激

励)。由此，我们认为网络带来的间接激励足以引发他们的热烈讨论，并促使他们认真地履行投票的职责。

随着网络的发展，现有的提案模式和粒度条件都需要加以改进，以便保证其有效性。我们对这一观点表示赞同。如果达世币想要以现有的提案规模达到比特币的市值，那么它每月需要超过一千份提案。如此大的信息计算量所必需的时间和人才资源是不现实的。

现行体系足以保证快速增长，并满足我们大部分的基础需求。然而，团队也考虑到了发展规模的议题。这也是 12.1 版本诞生的初衷之一。该版本给系统带来了激增的管理对象，从而满足网络进行变更的种种需求。

我们将立足理论和实践，探讨可行的管理方法，从而满足达世币管理系统对规模和专业的需求，并最终为达世币的投资者们实现利益最大化。“为了恰当地评估每一份提案，每一位主节点运营者都花费了大量的时间并与专家单独交流；然而这还不够，并且还有可能以决策失误或一旁观望告终”。我们也对此表示赞同。事实上，许多投资者已经表达了作为选民的疲乏。

4.5 投票代表

“其结果就是，仅由一小部分的特定参与者主导达世币体系的各种决策。而矿工、普通用户和其他参与者的意见却没有得到关注。”

对于上述援引的观点，我们表示否定。达世币管理体系历来都不是，也从未立志成为“代议制民主”。我们认为，主节点的主人就是网络的主人。每一位主节点的持有人都是一位重要的股东，而达世币管理系统的设计初衷就是让系统成为一种股东投票机制。心怀主人翁精神的主节点持有者将进一步关切用户的需求。

作为系统的“持有人”，主节点运营者可以并且应该从自身利益出发，对资金分配进行管理。6.6 章节中还指出，主节点持有人对最大化利益的追求会导致以下利益冲突：1. 将更多的区块回报分配给自己，而余留更少的数额给矿工；2. 增加交易费用或区块回报。

然而，正如现实生活当中的例子，公司都希望为自己的商品或服务抬高价位；但在正常情况下，市场运作的规律却使他们不能如愿。首先，如果达世币的股东把大量资金收归己有，而只将少量资金投入挖矿或开发，那么，用户就会放弃这种既不安全又缺乏发展前景的产品，转而寻找其他投资项目。这样一来，达世币值就会下跌，主节点的价值也随之下降。其次，如果达世币的股东意图收取过高的交易费用，那么用户们一样会以离开表达不满。结果就是用户减少，所收取的费用自然也就减少了。我们还可以参考类似的例子：某些商人将自己的产品定价抬高到市场价的几倍，结果销量和利润暴跌至零。再次，如果股东们想要增加区块回报，那将可能永久地损害用户的信任，并大量驱使他们另觅更值得信赖的产品。

事实上，达世币的“股东”并不能施加大幅度的转变。假设出现这种情况：研究表明所需的算力开支是当前水平的一半。那么，从理论上说，达世币可以将无需花费在挖矿回报和费用上的一半资金抽离矿工，并进行重新分配。这样的行为并不会影响网络的安全，但是却显示出对矿工凭借自身投资获取丰厚回报这一需求的漠视，并将抑制他们未来对挖矿的投资。显而易见，这对网络的长期发展是不利的。矿工们乐于将投资转到更重视他们的需求，并能为他们带来更透明、可预见的利润的网络。

简而言之，市场的客观规律、自由竞争以及常识将制约主节点持有人不负责任的行为。我们相信，我们的模式将会激励他们；他们为商户和终端用户创造的价值将超越我们的竞争对手，从而保障商户和终端用户的需求。

需要声明的是，尽管矿工十分重要，我们还是将其视作为网络提供有偿服务的“销售商”。目前我们对用户的定位是“顾客”，但将来我们会通过其他途径赋予他们所有权。我们将在随后就具体的细节进行大量的讨论。

4.6 投票授权

12.1 版本对投票授权进行了细致入微的考量。然而，任何对于达世币管理系统的调整都需要获得主节点的批准，而不是通过项目的指挥领导直接实施（不包括我们在 12.1 中提到的每月将多个超级块汇入一个超级块这样的技术升级）。

4.7 减少的库存资金

对于目前的系统状况来说，Veritas 团队的这项批评意见确实很中肯。不过，造成库存资金较少的根源在于发展初期收取的交易费用微乎其微，而执行 45/45/10 分叉实际所需的开支却相对较高。在未来，随着其他核心发展目标的实现，我们将增加库存资金。同时，为了保持现有的预算价值，达世币对美金的汇率还需要维持在 7% 的年增长率；而达世币历来的增幅都远超这一要求。

4.8. 财政货币政策的灵活性

“上一轮预算中未动用到的资金不能转移到下一月操作，且该资金不会被创建分配，简直是在浪费钱。”

我们已经考虑了这一问题，并且声明要在未来更改协议，以便允许闲置资金参与后续运营。但是，这一建议的实施还需要网络的批准和一定的准备，因此实现财政货币政策的灵活性还有待时日。

Evan 表示：“我对将闲置资金用作网络的储蓄账户这一观点很是赞赏。在对现行的政策进行更改后，我们将能借助一种特殊的超级块来激活闲置资金，并在再次使用这些资金。换句话说，我们也可以将项目预期不高的情况下，把闲置资金储存在账户上以备不时之需。此外，这并不影响长期的发行价格。”

原则上说，我们认同更大灵活性所带来的好处。10%这一数字并非随便设置的。而且，如果主节点的持有人一致认为超过 10%的增量配置将加速发展并增加整体收益，那么我们将努力使这一比率成为可能。

在未来，出于维护网络安全的需要，我们将对挖矿的资金分配进行科学研究，并允许网络将一部分挖矿报酬以安全的方式另行分配。在高度安全的条件下，网络算力的增加会使挖矿所得减少，这就需要对超过标准规定水平的闲余资金做出更好的分配。比如，我们可以把它们用到具有更高投资回报的项目上；或者，在没有更好的投资渠道时，将它们返还主节点持有人，使他们获得更高的收益。主节点持有人甚至有权裁定，在有效降低对用户征收的费用后，是否区块回报的减少比它的重新分配更能创收。

最终，这些改变将会创造收益更高、费率更少且效能更好的网络。

“如何应对达世币社群扩大后，现行的 10%比率不能满足其对资金的需求的情况？”

在达世币的社群扩大后，它的币值将会明显增加。我们认为，网络对资金的需求应该是固定的成本；在最坏的情况下，它才会伴随着对达世币的需求的增加而增长。也就是说，网络的发展壮大不太可能成为未来资金短缺的元凶。即使出现此类资金短缺，网络的发展也能缓释预算的压力。

4.9 代码审查

我们感谢 Veritas 团队对代码的审查。伴随着代码的活跃开发，我们力求尽可能多地纠正错误，尤其对新代码来说更说如此。这其中，纠正信息传播错误最为耗时。不过，截至本文发稿时，85%的信息传播错误根源都已经得到了解决。我们将一如既往地欢迎大家指正错误，以使我们的代码在发行前具备更稳定、更强大的性能。

解决方案

上文中提到了 Veritas 团队的一些建议方案，而在本章节中，我们将分析上文未曾提及的其他方案的优势。

6.2.1 灵活的准入要求

我们赞同实行比 Veritas 的提议更灵活的标准。Evolution 的储蓄账户可以有效地实现主节点价值的去中心化，从而支持主节点凭借小额投资获取回报。我们曾经公开表示，这类参与者就像是互助银行的用户；这些加入互助银行金融实体的用户既是消费者，也是持有人。

6.3 委任式民主

我们对这一建议表示赞同。但该模式并不是唯一一种能够满足规模和专业要求，以及维护系统去中心化管理和权威的途径。我们的备选方案多种多样，但是每一种模式都要求我们权衡相关的利害关系。目前，没有证据表明这种模式优于其他选择。

6.4 资金提案的分类指派

基于我们的实践经验，我们不赞成这一模式。表面看来，这是一个合乎逻辑而又行之有效的方案。但是，正如 Veritas 团队自己所说，“世界上并没有通才”，并且，他们列举的情况不可能恰如其分地发生，尤其是在网络发展壮大之后。此外，充分协商是有效决策的必要条件。

我们考虑到所有大型金融机构所具备的矩阵式组织结构，这种结构的部门设置至少涉及以下两个维度：布局、产品、市场、分销渠道。而具体的构成由机构的需求所决定。例如，一家国际银行可能会根据它的全球地理布局来设立组织架构，参照不同分区的竞争态势成立部门和采用策略。它的产品研发团队将跨区域开发适应当地客户需求的产品。设置此类结构的目的是为组织提供最有效的方案。这些方案针对不同的区域和产品，赋予其所需的最大化专业知识和技能。这样的效果是独立个人或单个结构所力不能及的。

现在，让我们设想一下如何通过达世币的虚拟柜员机向欧洲市场投放一款新产品。在这种情况下，应该由谁组成评委会评估这个方案呢？这项工作应该由负责虚拟柜员机工作的基建委员会评估吗？委员们是否充分了解产品及欧洲市场？此类决策要求人们进行主观判断，并在过程中根据实际情况提供独到的专业意见，以及调动研究、第三方等资源。我们相信，不求思变和包容的组织难以把握这样的商机。资金提案的分类指派诚然能够简化专家的筛选流程，但其代价却是效率。

我们接下来考量一下组织内部决策流程中的效率问题。大多数的决策流程要求具备跨部门的策略和协调。打个比方，在研发团队提议提供一项全新的服务时，基建服务团队因其给网络服务器容量带来的改变而存有异议，此外，市场营销团队则侧重推广现有的服务。显然，这样的决策过程很难称

得上完美。各个团队各自为政，难以达成长期的协调和配合。拥有这种四分五裂的决策体系的网络终将不敌实行协同配合政策的组织。

6.5 外聘专家

对于我们来说，一位能够提供专业知识、技能和判断，进行中肯的推荐，并以网络的最高利益为行为准绳的外聘专家是不二之选。相比传统的雇员模式，付费专家更有可能带来丰硕的决策成果。不过，这一新方案的施行仍存在以下困难：

1. 负责决策的“外聘专家”并不像普通雇员一样执行决策，危险也就随之而来。如果项目失败了，责任应当由哪一方来承担？专家当然会指责雇员执行不力；而雇员们则会归咎于专家，认为专家意见不应予以采纳，哪怕他们的实际执行情况极佳。扯皮的结果将是不了了之。在现有组织框架内，我们更倾向于将决策与执行交由同一团队完成，它将享有成功后的荣誉，或者承担失败后的责任。

2. 额外的雇佣和管理。网络的工作人员大多已是业内的人才，比如编程、产品研发等等。因此，我们对外聘专家的必要性心存疑议。毕竟，我们的员工同样能够承担专家们的决策职责。

出于以上考虑，我们认为外聘专家这一提案欠妥。对于这些外聘专家的益处，我们尚需探讨。

我们**确实**需要专家团队加入每一个特定主题的深入研究。对于网络的组织架构和人力资源来说，他们都是巨大的助力。不过，这类人才需求应当具备如下特征：1. 它是短时性的，而不是永久性的；2. 它是跨界跨学科的；3. 它需要独立于现有组织架构之外，否则可能对现有职责和研究造成淘汰或延误。

6.6 拓展投票群体

我们并不赞成将投票权赋予网络各有关方。我们相信，具有主人翁心态的主节点运营者能够心系系统的健康成长并作出最优选择。Veritas 团队在其报告中指出，主节点持有者的潜在利益冲突是体系的缺陷之一，它预示着“对加密数字货币的篡夺，转而损害其他参与者的利益，导致他们弃用这一系统，并最终影响加密数字货币。”目前看来，这样的情况尚未发生。并且，参照上述 4.5 章节的自由市场规律，我们相信付出巨大的主节点持有者并不会肆意妄为地损毁自己的投资成果。

同时，Veritas 报告中的分析还忽视了终端用户和矿工投票的潜在风险。我们认为，他们带来的利益冲突并不是与主节点持有人的冲突，而出自他们切实存在的利益诉求。假设终端用户投票赞成降低费率，那么无论费用降低至何种程度，他们都会倾向于由主节点持有人承担这一提案带来的影响。他们还会倾向于将资金投入自己预计会受益的服务当中，即使一小部分的其他用户会审慎评估。没有哪一种市场规律能够驱使他们做出相反的选择，因为他们本身就不是持有者。与此相似的是，矿

工会投票支持将更多主节点收益分配给自己。同样，也没有哪一种市场规律能够驱使他们反其道而行之。

这是我们不赞成将客户、矿工和其他分包商纳入投票体系的根本原因。

尽管如此，我们仍然计划实行一种终端用户投票机制，这种机制有赖于 Evolution 的储蓄账户（如主节点股份）来实现。此类终端用户本质上并不是短期用户。他们长期持有达世币，因此被视作我们“互助网络”中的“持有者”。基于这些终端用户的投资份额，他们决策的出发点将是网络发展的需求，而不是一己之私。

如果考虑继续扩大投票群体，那么我们的员工或许会是下一个考察对象。他们日复一日地努力工作，大力促进网络的发展。很多企业在决策时都会考虑员工的意见，并关注决策给员工带来的影响。我们乐于将这种理念融入我们的管理模式当中。它将有利于创设更好的工作环境，帮助我们的员工更好地满足终端用户的需求。

其他不足

凭借系统管理经验，我们还发现了其他方面的不足并决定加以解决。在此，我们仅稍作描述，但不予评论：

1. 无法取消不再需要的提案。目前，提交者如果想要取消不必要的提案，就必须申请“取消投票”。这一过程比较缓慢，并且最终可能申请失败。
2. 如需修改提案，例如减少需求金额等，必须重新提交该提案。
3. 无法更改跨月份的等额法币支付（例如法币订购所必需的支付）。
4. 一经批准，可优先保证远期支付的合约将无法继续执行。举个例子，一份为期三月的合同，即使前两个月能够获得有力支持和兑现，但由于第三个月的激烈竞争，仍有可能无法支付，并导致违约。

结语

Veritas 团队就达世币管理系统提出了一系列的发展建议，这令我们倍受鼓舞。我们在此基础上开展讨论，并对管理方案和愿景进行了更细致的阐述。该团队提出的一些意见和建议也正是我们自主研发的计划。而一些与我们的发展规划相左的观点，我们通常将它们视作是设计上的不同选择，而不是缺陷。其他团队同样会有不同的设计偏好，而市场竞争终将证明哪一种模式才是最具成效和吸引力的。

不过，我们也需要在此声明：尽管核心团队持有自己的观点，但是，达世币的核心价值观是——网络对管理系统规划实施的一切提案享有决定权。它有权选择信赖我们的判断、评价我们的表现、以及决定是否将我们的建议付诸实践；它也有权选择与我们的观点截然不同的发展道路。无论它做出何种选择，我们相信决定权在于主节点网络，它对任何变更都保有裁撤的权力。

A large, stylized letter 'D' in a light gray color, positioned on the right side of the page. The 'D' has a rounded top and a straight vertical stem. It is partially overlaid by three horizontal, slanted bars of varying lengths and positions, also in a light gray color. The top bar is the longest and is positioned above the text. The middle bar is shorter and is positioned behind the text. The bottom bar is the shortest and is positioned below the text. The text is centered within the middle bar.

Dash is Digital Cash

www.dash.org